

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Институт этнологии и антропологии  
им. Н.Н. Миклухо-Маклая

# *Этнос* И СРЕДА ОБИТАНИЯ

Сборник статей по этноэкологии

**Выпуск 3**

Москва  
2012

УДК 39+504.75+572

ББК 63.5

Э91

Рецензенты  
д.и.н. С.В. Чешко  
к.и.н. Л.В. Остапенко

Редколлегия  
Н.И. Григулевич, Н.А. Дубова,  
Л.Т. Соловьева, А.Н. Ямсков

**Э 91 Этнос и среда обитания. Сборник статей по этноэкологии. Вып. 3.** – Редколлегия: Н.И. Григулевич, Н.А. Дубова (отв. ред.), Л.Т. Соловьева, А.Н. Ямсков. – М.: ИЭА РАН, 2012 – 259 с.

**ISBN 978-5-4211-0060-7**

В сборнике представлены исследования процессов адаптации и других проблем этноэкологии и близких областей знаний, выполненные на основе материалов по этнологии, археологии, истории, физической антропологии, биологии, географии, демографии и ряда других наук. Авторы анализируют сведения, относящиеся к населению и территориям Средней, Центральной и Южной Азии, Грузии, Русского Севера и Верхней Волги, Украинских Карпат. Тематический сборник может представлять интерес для специалистов в области этнологии, антропологии, археологии, географии, истории и других дисциплин, интересующихся этнокультурными аспектами взаимодействия отдельных обществ и окружающей среды.

**ISBN 978-5-4211-0060-7**

© Институт этнологии и антропологии РАН, 2012

© Коллектив авторов, 2012

**Проблемы естественной убыли населения  
Российской Федерации**

**(по материалам экспедиций в 1990–2010 гг. в Тверской области)**

В последние годы много говорится о демографическом кризисе в России, который некоторые исследователи уже называют катастрофой. С 1986 по 1994 гг. смертность в России выросла с 10,4%, (смертей на 1000 чел. в год) до 15%. С другой стороны с 1987 по 1993 гг. рождаемость в стране сократилась с 2 до 1,3 ребенка (с 17,2 до 9,4 родов на 1000 чел.). Знаковыми в этом отношении оказались годы развала Советского Союза (1991–1992), когда на фоне резкого снижения уровня жизни населения, различного рода стрессов, многочисленных локальных конфликтов, вынужденных миграций, смертность сравнялась с рождаемостью, а вскоре и значительно превысила ее. В 1992 г. смертность достигла 1807, 4 тыс. чел., а рождаемость упала до 1587,6 тыс. чел. Был запущен процесс депопуляции в России, который получил красноречивое название «русский крест» (Вишневский, Андреев, Трейвиш, 2003; Римащевская, 2004). Начиная с 1993 г. по 2009 г. по официальным данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (в дальнейшем – Росстат), в стране ежегодно умирает более двух миллионов человек (Таблица 1), в то время как рождаемость, упав в 1999 г. до нижней отметки в 1214,7 тыс. чел., к 2009 г. смогла подняться лишь до 1761,7 тыс. чел., т.е. до уровня 1991 г.

Основной причиной депопуляции в России является высокая смертность. Уровень рождаемости в Европейском Союзе приблизительно такой же низкий. Но в ЕС 2000-х гг. низкая рождаемость компенсировалась столь же низкой смертностью, благодаря чему здесь наблюдался даже некоторый естественный прирост населения (Халтурина, Каратаев, 2005).

**Таблица 1**

<i>Рождаемость, смертность и естественный прирост населения в РФ (1950–2009 гг.)</i>			
Годы	Рождаемость (тыс. чел.)	Смертность (тыс. чел.)	Естественный прирост населения <sup>1</sup>
1950	2746	1031	1715,0
1960	2782,4	886,1	1896,3
1970	1903,7	1131,2	772,5
1975	2106,1	1309,7	796,4
1980	2202,8	1525,8	677,0
1985	2375,1	1625,2	749,9
1990	1988,9	1656	332,9
1991	1794,6	1690,7	103,9
1992	1587,6	1807,4	-219,8
1993	1379	2129,3	-850,3
1994	1408,2	2301,4	-893,2
1995	1363,8	2203,8	-840,0
1996	1304,6	2082,2	-777,6
1997	1259,9	2015,8	-755,9
1998	1283,3	1988,7	-705,4
1999	1214,7	2144,3	-929,6
2000	1266,8	2225,3	-958,5
2001	1311,6	2254,9	-943,3
2002	1397	2332,3	-935,3
2003	1477,3	2365,8	-888,5
2004	1502,5	2295,4	-792,9
2005	1457,4	2303,9	-846,5
2006	1479,6	2166,7	-687,1
2007	1610,1	2080,4	-470,3
2008	1713,9	2075,9	-362,0
2009	1761,7	2010,5	-248,8

**Источник:** Росстат, 2011.

<sup>1</sup> Знак (-) означает естественную убыль населения.

По данным Таблицы 1 нами были построены графики «Рождаемость и смертность в РФ в 1950–2009» (Рис.1). Смертность в России имела тенденцию к снижению только с 1950 по 1960 г. (в пределах рассматриваемых временных рамок), достигнув минимального значения в 886,1 тыс. чел. в год. Начиная с 1960 г. идет плавный рост смертности, значения которой в 1993 г. преодолевают рубеж в более чем два миллиона человек в год, достигая в 2003 г. абсолютного максимума в 2 млн 365 тыс. чел. Если не считать небольшого снижения этих запредельных значений в 1996–1998 гг., кривая смертности и в 2009 г. по-прежнему показывает превышение над уровнем два миллиона умерших в год. Единственным исключением был 1998 г., когда из жизни ушло (всего!) 1988,7 тыс. человек.

Рождаемость в 1950–1960 гг. приближалась к цифре 3 млн детей в год, но уже в 1970 г. мы видим ее снижение до 1903,7 тыс. детей в год. С этого года обе кривые идут параллельным курсом (растет смертность, но вплоть до 1985 г. растет и рождаемость).

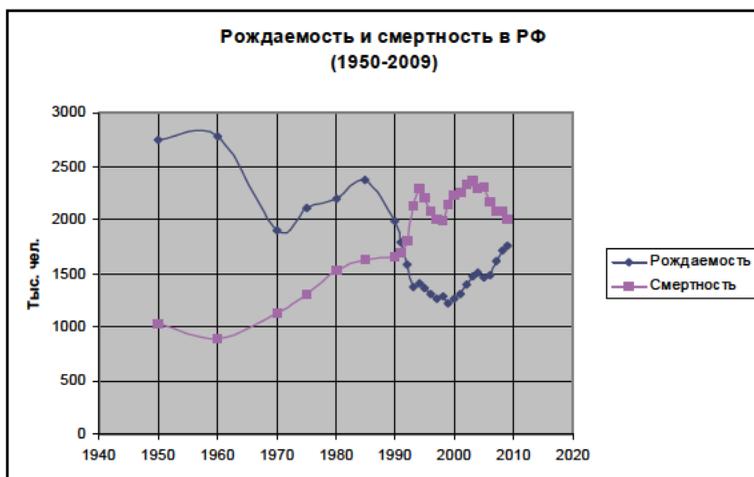


Рис. 1. График построен автором на основании данных Таблицы 1 (Рождаемость, смертность и естественный прирост населения в РФ (1950–2009 г.).

Обе кривые пересекаются в 1992 г., когда смертность в России (1807,4 тыс. чел.) впервые превысила рождаемость (1587,6 тыс. чел.). Большинство исследователей сходится во мнении, что «русский крест» – следствие распада Советского Союза в 1991 г. Хорошо видно, что на протяжении всех последующих лет, вплоть до 2009 г., смертность превышает рож-

даемость. В конце двухтысячных годов кривые рождаемости и смертности вновь пошли навстречу друг другу, так, что теперь график напоминает не сомкнувшиеся «клещи», верхняя сторона которых (смертность) имеет два пика (1994 г. – 2301,4 тыс. чел.; 2003 г. – 2365,8 тыс. чел.). Нижняя сторона «клещей» – кривая рождаемости – имеет свою минимальную точку в 1999 г. (1214,7 тыс. родившихся детей). Затем рождаемость медленно, но верно начинает увеличиваться, а между тем показатели смертности хоть и снижаются, но отнюдь не так быстро, как хотелось бы.

Легко видеть, что кривые на Рис.1 имеют неоднородный характер – до 1990 г. более плавный, после – более резкий. Это связано с тем, что для их построения мы использовали Базу демографических данных Росстата, в которой представлены показатели естественного движения населения с 1950 по 2009 г. (Табл. 1). При этом с 1950 по 1970 гг. показатели даны с шагом в десять лет, с 1970 по 1990 гг. – раз в пять лет, а начиная с 1990 г. – уже ежегодно. Учитывая это обстоятельство, мы построили отдельные графики «Рождаемость и смертность в РФ (1990–2009)» (Рис. 2).

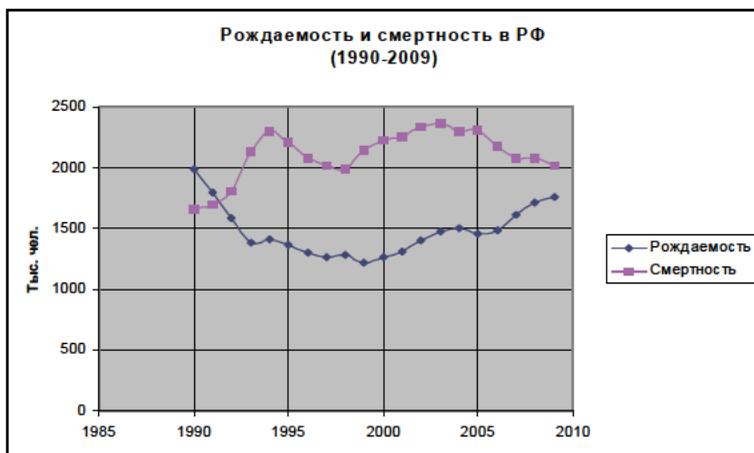


Рис. 2. График построен автором на основании данных Таблицы 1 (Рождаемость, смертность и естественный прирост населения в РФ (1950–2009 гг.).

На них хорошо видно, что после того, как две кривые пересеклись в 1992 г., они довольно резко расходятся. Кривая рождаемости идет вниз, кривая смертности – вверх, достигая пика в 1994 г. (2301,4 тыс. чел.). С этого же года кривые идут параллельно – спад рождаемости продолжается, смертность также идет на убыль. Очередной точкой, в ко-

торой характер кривых меняется, является кризисный 1998 г. Они опять начинают расходиться – рождаемость по-прежнему снижается, достигая своего минимума в после кризисный 1999 г. (1214,7 тыс. родившихся детей), а показатели смертности довольно резко идут вверх, выходя на значения, близкие к максимальным в 2002–2005 гг. (2332,3 – 2303,9 тыс. чел.). С 2000 г. рождаемость, достигнув дна в 1999 г., начинает плавный устойчивый рост, и обе кривые опять идут параллельно до 2003 г., когда рождаемость выходит на плато (с 2003 по 2006 г. рост рождаемости остановился на значениях чуть меньше 1,5 млн детей в год). Начиная с 2005 г. мы видим плавное снижение смертности в РФ, которое, впрочем, в 2009 г. так и не преодолело планку в 2010,5 тыс. чел., что соответствует показателям 1996–1998 гг.

В России естественная убыль населения резко возросла в период с 1993 по 1995 гг. Среднее ее значение за эти годы составило 861,7 тыс. чел. в год, что более чем в четыре раза превосходит убыль населения в 1992 г. В 1996–1998 гг. убыль населения несколько снижается, а с 1999 по 2005 гг. вновь резко возрастает, достигая средних значений 884,9 тыс. чел. в год. Только в 2006 г. начинается ее плавное снижение, достигнув к 2009 г. 248,5 тыс. чел. в год. Это снижение было достигнуто за счет роста рождаемости, а вот добиться снижения смертности по-прежнему не удается. Таким образом, можно констатировать, что в 2009 г. население России уменьшилось «всего» на 248,5 тыс. человек. Безусловно, это лучше, чем максимальная за последние годы убыль 958,5 тыс. человек в год (2000 г.). Но все же это не рост, о котором говорил Д.А. Медведев 30 ноября 2010 г. в ежегодном Послании Федеральному Собранию (Медведев, 2010).

Надежда на увеличение населения в России за счет трудовой миграции не оправдалась. С началом экономического кризиса осенью 2008 г. многие гастарбайтеры, особенно занятые в строительстве, попали под сокращение, и были вынуждены вернуться в места постоянного проживания. Еще меньшее значение для увеличения численности населения России играет программа по возвращению на историческую родину тех граждан бывшего СССР, которые длительное время проживали за пределами Российской Федерации, как правило, в странах СНГ, и которая в настоящее время практически исчерпала свой потенциал.

Предварительные результаты Всероссийской переписи населения, прошедшей в октябре 2010 г. (Российская газета, 2011), показали, что

с 2002 по 2010 г. население страны сократилось на 2,2 млн человек – с 145 млн 166,7 тыс. человек до 142 млн 905,2 тыс. человек, постоянно проживающих в России. Между тем, если суммировать убыль населения с 2002 по 2009 гг. по текущим данным, размещенным на сайте Росстата (Таблица 1), то получится цифра 5 млн 231,4 тыс. человек. Это несоответствие объясняется тем, что данные Росстата по текущей статистике естественной убыли населения даются по разнице рождаемости и смертности, в то время, как данные переписи учитывают миграционные потоки.

Из всех Федеральных округов РФ рост показали всего два – Центральный (1,2% до 38,4 млн человек) и вновь образованный (19 января 2010 г.) Северо-Кавказский (на 6,3%, до 9,49 млн). Все остальные округа показали убыль населения – Приволжский (-4%, 29,9 млн), Сибирский (-4%, 19,25 млн), Северо-Западный (-2,8%, 13,58 млн), Уральский (-2,4%, 12,08 млн), Дальневосточный (-6%, 6,29 млн), Южный (-0,8%, 13,85 млн) человек. Учитывая то обстоятельство, что Москва, население которой с 2002 по 2010 год выросло до 11 млн 514 тыс. человек (на 10,9%), входит в ЦФО, понятно, что рост народонаселения в округе шел почти исключительно за счет Москвы, принимающей большое число мигрантов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что рост численности населения, за счет роста рождаемости, имеет место только в Северо-Кавказском ФО.

В последние десятилетия для развитых стран характерно снижение рождаемости, демографический переход от традиционного типа воспроизводства народонаселения к малодетным семьям. Простой и особенно суженный тип воспроизводства меняют все параметры демографической структуры популяций (Спицына, 2006, с. 159). Эта тенденция наблюдается теперь даже в тех странах, для которых раньше были характерны большие семьи. Так, было установлено, что в большинстве сел Абхазии более половины (в некоторых селах до 2/3) хозяйств не имеет детей младшего и школьного возраста. Среди причин снижения прироста, прежде всего сельского населения, в республике исследователи называют как общие для других территорий (снижение уровня рождаемости и выезд на заработки), так и характерные только для Абхазии традиции длительного (многолетнего) соблюдения траура по погибшим (умершим) родственникам (Дубова, 2008, с. 45).

По данным Росстата, продолжительность жизни мужчин в 2009 г. составляла 62,77 года, женщин – 74,67. Получается, что среднестатистическая женщина в России живет на 12 лет дольше среднестатистического мужчины. Правда, этот разрыв со временем сокращается (в 2005 г. он составлял 13,5 лет). Чем же можно объяснить этот феномен «сверхсмертности российских мужчин»? Обратимся к показателям смертности от случайных отравлений алкоголем, которые, безусловно, вносят весомый вклад в статистику мужской смертности в России. Демографы подчеркивают, что вопрос о влиянии алкогольных напитков на здоровье не такой простой и однозначный, но «можно считать установленным, что наибольший вред приносит частое употребление крепких напитков, таких, как ром, виски, водка, коньяк, арака и т.д. К вызываемым им болезням относятся алкогольные психозы, невриты, цирроз печени, сердечно-сосудистые болезни, а также общее понижение духовных и телесных способностей, отражающееся на всей жизнедеятельности и облегчающее действие других факторов заболеваемости и смертности (Козлов, 1969, с. 228). По данным Росстата, доля нелегального рынка алкогольной продукции на российском рынке превышает 30%. Производится этот алкоголь иногда на тех же предприятиях, что и легальная продукция. Часто процесс производства сводится к тому, что в бутылки наливают различные технические жидкости, содержащие некоторое количество алкоголя, наклеивают этикетки, поддельные акцизные марки и продают по демпинговым ценам. В результате употребления таких напитков у людей случаются отравления, тяжелые поражения внутренних органов, психические расстройства. Нередки и летальные исходы.

В России, при фактическом отсутствии монополии государства на производство и продажу алкоголя (формально монополия государства на водку, через год после ее отмены, была вновь введена указом Б.Н. Ельцина от 11 июня 1993 г.), качество водки резко ухудшилось. Кроме того, малообеспеченные слои населения предпочитают суррогатный алкоголь, как более дешевый. Все это, наряду с другими причинами, привело к резкому росту смертности, прежде всего, среди трудоспособного мужского населения. Так, в России смертность только от случайных отравлений алкоголем, с 1990 по 1994 г. выросла более, чем в три раза (с 16,1 тыс. чел. по 55,5 тыс. чел.) и с небольшими колебаниями продолжает сохраняться на этом же уровне. Только за 2009 г. этот показатель снизился до 21,3 тыс. чел. в год (табл. 2). В середине 1990-х, также, как в середине

2000-х гг. наблюдался существенный рост смертности от отравления алкоголем.

**Таблица 2.**

<i>Число умерших в Российской Федерации от случайных отравлений алкоголем за год</i>			
Годы	Все население	Городское население	Сельское население
1990	16056		
1991	16653		
1992	26209		
1993	45425		
1994	55473		
1995	43461		
1996	35233		
1997	27 924	19642	8282
1998	26065	18601	7464
1999	29872	21481	8391
2000	37214	26948	10266
2001	41091	29346	11745
2002	44698	31196	13502
2003	45049	30889	14160
2004	42715	28967	13748
2005	40877	26890	13987
2006	32982	21779	11203
2007	25202	16851	8351
2008	23947	15783	8164
2009	21337	13982	7355

Источник: Росстат, 2011.

Если рассматривать динамику этой смертности (Рис. 3), то хорошо видно, что первый, наиболее резкий рост ее значений начинается в 1990–1992 гг., когда шел процесс распада Советского Союза, достигая максимума 55 473 чел. (1994), а очередной подъем четко совпадает с дефолтом 1998 г., выходя на максимальные значения в 45 тыс. чел. в 2003 г., и постепенно снижаясь к 2009 г. Эти пьяные «русские горки» четко совпадают с кризисными моментами в жизни страны и определяют рост, прежде все-

го мужской смертности и крайне низкую у них же среднюю продолжительность жизни. Мы видим, что с 2002 по 2009 г включительно, количество смертельных случаев от отравления алкоголем в сельской местности относительно города возрастает до 50%, в то время, как по предварительным данным переписи 2010 г. в сельской местности живет всего 26,3% населения страны. Следовательно, можно сделать вывод, что в сельской местности пьют значительно больше, чем в городах.



Рис. 3. График построен автором на основании данных Таблицы 2 (Смертность от случайных отравлений алкоголем в РФ за 1990–2009 гг.).

По данным Росстата, в 2005 г. от употребления алкоголя в стране умерли 105 тыс. чел. Отравились спиртосодержащей продукцией 40,8 тыс., а у 38 тыс. любителей зелья не выдержало сердце. Но и эти данные врачи считают заниженными как минимум в несколько раз. «В стране не проводятся серьезные социологические исследования по проблемам алкоголизации населения, – считает главный врач московского наркологического диспансера № 5 профессор Игорь Рубченко – Предполагаю, что все официальные цифры статистики можно смело умножить на 20-30, а то и на сто. Тогда, возможно, узнаем точное число смертельных исходов от алкоголя. Ведь даже инфаркты и новообразования могут случиться по причине неумеренного питания. Кстати, если проанализировать больничные листы, которые выдаются по понедельникам, то увидим: обострения заболеваний сердца, почек, печени связаны с воскресными возлияниями» (Соловьева, 2006).

Ведущие исследователи обращают внимание на необходимость изучения не только биологических, но и социальных факторов в демографической структуре и естественном движении населения (Алексеева, 2003, с. 17; Козлов, 1969, с. 205). Рассмотрим подробнее отдельные социально-экономические процессы, которые характерны для сельской местности России в последние десятилетия. В некоторых селах практически не осталось старожилов, а большинство жителей приезжают из городов только на летнее время. Разрушена инфраструктура советского времени, а новая еще только создается, в основном в районных центрах. Особенно сильно эти процессы затронули сельскую местность в Центральном и Северо-Западном регионах России. Клуб путешественников «Зюд-Вест» при центре образования № 109 Юго-Западного округа г. Москвы<sup>2</sup> с 1990 г. организует ежегодные комплексные эколого-исторические экспедиции, которые проходят в сельских районах Верхней и Средней Волги. Обследования проводятся по программам, включающим историко-этнографический, социально-экономический и экологический блоки. Курсанты Клуба подробно опрашивают старожилов – людей, которые родились и продолжают жить в данном населенном пункте.

История села, коллективизация, предвоенные годы, Великая отечественная война, послевоенное время, перестройка и современное состояние дел – вот некоторые вопросы, которые интересуют курсантов Клуба путешественников. Один из блоков программы посвящен традиционным праздникам, пище и напиткам, ремеслам и традиционным занятиям сельчан. Изучается также история семьи старожила, судьба священников и сельской интеллигенции. После того, как опрос по программе завершается, подростки задают старожилам дополнительные вопросы, а иногда просят показать дом, усадьбу и приусадебное хозяйство. Нам представляется интересным рассмотреть некоторые социально-экономические и демографические процессы, которые происходят, в частности, в сельской местности Тверской области (Калязинский и Кашинский районы) в последние десять-двадцать лет, и которые в значительной степени характерны для большинства областей Центрального Федерального округа.

---

<sup>2</sup> Руководитель Клуба путешественников «Зюд-Вест» - Владимир Анатольевич Музалев. Директор Центра образования № 109 – Евгений Александрович Ямбург.

Тверская область – одна из тех территорий, на которой формировалось ядро русского государства. В средние века Тверское княжество было таким же сильным, как Московское. На его землях возник один из крупнейших и богатейших в Древней Руси первоклассный Троицкий Макарьев мужской монастырь, основанный на левом берегу Волги не позднее 1434 г. преподобным Макарием Калязинским, который пришел в эти места из кашинского Николаевского Клобукова монастыря. Постепенно вокруг монастыря стали возникать слободы (Троицкая и Рождественская), в которых жили служки и мастеровые люди, работавшие в обширном монастырском хозяйстве. В Писцовых книгах мы находим подробные записи о том, кому принадлежали окружающие монастырь земли. Самым крупным землевладельцем был Троицкий Макарьев монастырь. В Жабенском и Нерехотском станах Кашинского уезда он владел десятью селами и тремя приселками (Крылов, 2008, с. 11). Одни села были жалованы монастырю Иваном Грозным (село Городище с деревнями по жалованной грамоте 1544 г.), другие – боярам и думным дьякам «за Московское сидение» отказал еще его отец.

Пашни, леса и рыбные ловли в округе принадлежали не только Калязинскому Макарьеву, но и московским монастырям, в частности, кремлевским Вознесенскому и Чудову, а также Троице-Сергиеву. В Кашинской Писцовой книге читаем: «...да у монастыря ж рыбные ловли в реке в Волге плеса вверх по Романцево, а вниз до Троецкие вотчины Сергиева монастыря до села Прилук, да у монастыря ж за подем роща сосновая в длину на три версты, а поперек на две версты, да под монастырем пашни паханые» (Крылов, 2008, с. 250).

Крестьяне на этой территории несколько веков занимались земледелием, рыбной ловлей, бортничеством. На протяжении столетий жизнь людей определялась здесь, прежде всего, близостью главной водной артерии страны – Волги и ее притоков. На заливных лугах выпасали скот, который давал высокие надои. В реках в любое время года можно было наловить рыбы, которая, вплоть до 1960–70-х гг., являлась существенным подспорьем повседневного и праздничного стола местных жителей (Григулевич, 2003, с. 333). В лесах и на болотах люди собирали грибы и ягоды. В XIX веке среди местных промыслов наиболее выделялось кузнечное производство и домашнее кружевоплетение, которым занимались до тысячи мещанок (Ерохин, 2010, с. 27). Многие крестьяне также занимались традиционными ремеслами

(для Калязина и Кашина это и по сию пору валяльный промысел, но уже не ручной, а фабричный). В 1777 г., во время губернской реформы, правобережную Никольскую и левобережные Троицкую и Рождественские слободы объединили в уездный город Калязин. В отличие от других вновь образованных городов, в которых хоть и велось каменное строительство, главным образом в их центральных частях, а в основном преобладали деревянные постройки, в Калязине же в XIX– начале XX века было сооружено большое число каменных общественных зданий и частных особняков. Если в других волжских городках число каменных зданий достигало нескольких десятков, то в Калязине их было более двухсот (Ерохин, 2010, с. 29).

Наши респонденты рассказывают, что в первые годы советской власти во времена военного коммунизма крестьяне были разорены. В 1920-е гг., с введением новой экономической политики и заменой продразверстки продналогом, ситуация довольно быстро выправилась. Но политика эта продлилась всего несколько лет. В начале 1930-х гг. началась коллективизация, которая во многом нарушила жизнь сельских общин, крестьяне лишились своего имущества и были вынуждены передать его в общее пользование.

Главное событие, повлиявшее на социально-экономическую, экологическую и духовную жизнь региона произошло в 1930-х–1940-х гг., когда было принято решение о строительстве на Волге каскада гидроэлектростанций и затоплении обширных приволжских территорий водохранилищами. Это строительство объяснялось необходимостью наращивать энергетический потенциал страны, а также сделать Волгу судоходной в верхнем ее течении. Кроме того, Москва уже давно испытывала дефицит питьевой воды. Когда трудами, в том числе и многочисленных заключенных, этот грандиозный замысел был осуществлен, экологическая и социально-экономическая ситуация на этой территории кардинально изменилась.

После перекрытия Волги в Угличе плотинной ГЭС, построенной в 1935–1941 гг., образовалось Угличское водохранилище, под воду которого ушло около ста деревень и сел, тридцать городских и сельских храмов, два древних монастыря. Только в границах Кашинского и Калязинского районов было полностью затоплено тридцать два села и восемь были затоплены частично. В зоне затопления было разрушено двенадцать церквей. В восьми километрах от Калязина ушло под воду древнее село Городищи с храмами Богоявления (1896) и Александра Невского (1865) (Ерохин, 2010, с. 34). Были затоплены также заливные луга, составлявшие основу молочного животноводства края. В зону разлива Угличского водохранилища попали многие исторические памятники и христианские святыни, в частности, Свято-Троицкий Макарьев монастырь. Существовал проект сохранения этого выдающегося ансамбля русского допетровского церковного зодчества, но в целях экономии решено было его разрушить. Затопленной оказалась также большая и лучшая часть города Калязина, а его



**Рис. 4.** Центральная часть г. Калязина с Никольским собором и колокольней. Фото XIX в.

визитной карточкой на долгие годы стала выступающая из воды колокольня городского Николаевского собора (Рисунок 4). Уездный город Калязин формировался в свое время вокруг Свято-Троицкого монастыря. С разрушением последнего фактически пошел процесс распада города, который когда-то возник, как монастырская слобода. В наши дни Калязин являет собой печальное зрелище – не город и не деревня. Отсутствует единая объединяющая городская доминанта – как в архитектурном, так и в духовном плане. Старинные особняки на

центральной улице, уходящей прямо в волжские воды, полуразрушены, дороги и городская больница в плачевном состоянии. А ведь когда-то это был один из красивейших и богатейших городов на Верхней Волге. Его набережную украшали каменные особняки купцов и местной знати, многие из которых погрузились в волжские воды после разлива водохранилища в 1940 г.

Разлив Волги оказал значительное влияние на экологию региона: начались процессы заиливания прибрежных территорий, что привело к резкому сокращению рыбных запасов. Многочисленные плотины являются существенным препятствием для рыб, идущих на нерест. В последние несколько лет возникла еще одна проблема: рыбаки используют дешевые мелкоячеистые сети, как правило, китайского производства, в которые попадают как взрослые рыбы, так и мальки различных пород (ПМА, 2011). Таким образом, подрывается основа для воспроизводства рыбных запасов и местное население практически лишилось привычной для себя и, что в наше время особенно важно – практически бесплатной, добавки к основному рациону.

После того, как вода в Волге поднялась, климат стал более влажным, но были и свои плюсы – река стала судоходной на большей части своего русла. Разветвленные водные маршруты облегчали местным жителям передвижение по территории области. В 1990-е гг. эта транспортная инфраструктура была разрушена, а на создание новой нет средств. Во время полевых исследований в июне 2010 г. для того, чтобы добраться от г. Кашина до села Покровского, что расположено в двух с половиной километрах, нам пришлось идти пешком под сильным дождем практически по бездорожью. Старожилы рассказали, что местные жители вынуждены ежедневно добираться до города пешком в любую погоду.

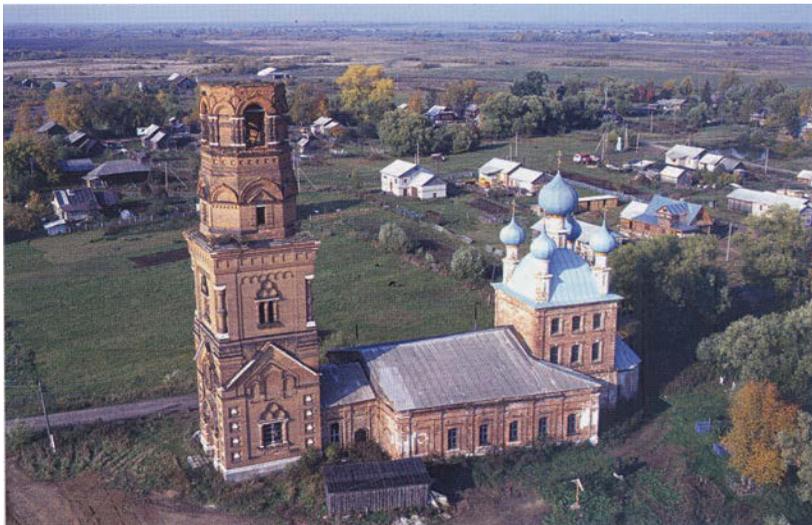
Многие уроженцы этих мест ушли на войну и не вернулись, а те, кто пережил военное лихолетье, голодали в послевоенные годы, но, несмотря на это, по словам наших респондентов, подавали хлеб проходившим через их село нищим (ПМА, 2010). Строились железнодорожные и автомобильные мосты через Волгу, от Углича к Москве во время войны тянули высоковольтную линию, единственную, по которой город снабжался электроэнергией все военные годы. При этом электричество у людей, которые ее строили, появилось только в середине 1960-х гг.. А до этого они коротали вечера при керосиновых лампах (ПМА, 1993, 2008). Эти районы не были захвачены фашистами, которые безуспешно старались разбомбить стратегический железнодорожный мост в

районе современной деревни Кочеватово (бывшее село Устье), недалеко от впадения реки Кашинки в Волгу.

В послевоенные годы в регионе было развито льноводство, а также выращивали пшеницу, рожь, овес, гречиху, другие культуры. К началу двухтысячных годов многие колхозы перестали существовать, большинство животноводческих ферм закрыты, да и работать на них некому – молодежь уехала (в основном – в Москву и Санкт-Петербург), а старики в лучшем случае возделывают свои участки. Многие земли, по словам местных жителей, заброшены и не обрабатываются. В 1990-е годы бывшим колхозникам раздали по девять гектар земли, которые предприимчивые люди скупили по низким ценам, пользуясь бедственным положением сельчан. Отсутствует медицинская помощь (раньше в селах был врач или фельдшер, медпункт и акушерская помощь). Мало магазинов и аптек. Да это и понятно – раньше деревни и села были многолюдные, а теперь – обезлюдели. Люди вынуждены за всем этим ехать в райцентры. А так как в селе остаются жить круглогодично, как правило, старики, то куда-то поехать для них проблематично: водный транспорт, когда-то основной в этих местах, перестал существовать, а на такси или автобус нет денег, а зачастую нет и самого автобусного маршрута. Особенно тяжело зимой, когда в селе остаются два-три местных жителя, практически оторванные от «большой земли».

В 1990-х гг. в тех селах, которые располагаются по берегам Волги и ее притоков, начался процесс выкупа домов городскими жителями (в основном москвичами и питерцами) под дачи. В целом это положительная тенденция, потому что хотя бы летом эти деревни становятся сравнительно многолюдными, да и местные жители могут подработать на стройках или продавать сельхозпродукцию соседям-горожанам. Но обратная сторона этого процесса в том, что на исконно русской территории, всего в 175 км от Москвы, деревни и села теряют свой традиционный облик и постепенно превращающиеся в обычные дачные поселки (Рисунок 5). Деревни же, которые расположены в отдалении от водных артерий, в зимнее время иногда полностью вымирают. Летом туда приезжают, как правило, только местные жители, использующие свои дома, как дачи. Из двухсот-трехсот домов в селе могут оставаться только пять-десять. Так, когда-то большое село Покровское в Кашинском районе, которое мы обследовали в июне 2010 (ПМА, 2010), сейчас представляет собой несколько хуторов с отдельно стоящими до-

мами местных жителей. В то же время в небольшом селе Спас как было, так и осталось пятнадцать домов, а вот немногочисленные старожилы уже давно почти все стали москвичами и приезжают в родительские дома только летом.



**Рис. 5.** Село Прилуки. Церковь Рождества Христова (1758) и колокольня (начало XX в.). Фото С.И. Метелица, Н.И. Палькин.

Не многим лучше дело обстоит и в районных центрах. В Калязине до сих пор отсутствует магистральное газоснабжение, в домах горожан нет горячей воды, и моются они в единственной в городе бане. Большие проблемы в регионе с занятостью, особенно молодежи. Если посмотреть на данные Росстата по численности безработных в Тверской области за 1996–2010 годы (Таблица 3), то видно, что цифры очень разнятся по месяцам, иногда отличаясь в два раза. Посчитав средний показатель за месяц, мы увидели, что он неуклонно уменьшался с 17,2 тыс. чел. (1996) до 5,1 тыс. (2001) и оставался приблизительно на этом уровне до 2008 года с минимальным показателем в 4,9 тыс. безработных в месяц. После кризисные 2009–2010 годы показывают более чем двукратное, по сравнению с этим, увеличение безработицы в области. Люди вынуждены либо работать не по специальности, либо уезжать в поисках заработка в крупные города, прежде всего в Москву.

**Таблица 3.**

Численность безработных граждан, в тысячах человек, Тверская область															
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
январь	14,9	20,1	10,2	11,2	6,3	5,4	6,1	6,3	5,4	8,7	7,2	6,3	5,1	9	15,3
февраль	16,2	20,4	10,2	11,2	6,2	5,6	6,4	6,7	5,3	9	7,6	6,3	5,3	11,5	16
март	17,2	19,7	10,1	10,8	6	5,6	6,3	6,5	5,2	8,7	7,3	6	5,1	12,8	15,2
апрель	18	18,6	9,7	10,1	5,6	5,4	6,1	6,2	4,9	8	6,9	5,4	4,9	14	14,5
май	17	16,7	9,1	9,1	5	5	5,6	5,6	4,6	7,2	6,3	5	4,7	13,9	13,3
июнь	16,3	15	8,7	8	4,8	4,6	5,3	5,2	4,6	6,6	6	4,8	4,4	13,4	12,2
июль	16,7	13,6	9	7,5	5	4,6	5,3	5,3	5,5	6,5	6,2	4,9	4,6	14	11,8
август	17	12,8	9,2	7,1	5,2	4,7	5,5	5,3	6,8	6,4	6,1	5	4,6	13,7	11,1
сентябрь	17	11,6	9,3	6,5	5,3	4,6	5,4	5,1	8,2	6,2	5,8	4,9	4,4	13	10,3
октябрь	17,5	10,8	9,7	6,2	5	4,6	5,5	5,1	8,8	6,2	5,6	4,8	4,4	13,2	9,8
ноябрь	19	10,4	10,5	6,1	5,2	5	5,6	5,2	8,4	6,6	5,7	5	4,8	13,7	9,8
декабрь	19,7	10,3	11	6,4	5,4	5,7	6,1	5,6	8,5	7,1	6,5	5,3	7,1	15	10,5
Ср. зн.	17,2	15,0	9,7	8,3	5,4	5,1	5,7	5,6	6,3	7,2	6,4	5,3	4,9	13,1	12,4

Источник: Росстат, 2011.

Ситуация в Кашине несколько лучше, чем в Калязине. Он расположен на живописных берегах реки Кашинки в нескольких километрах от ее впадения в Волгу и не был затоплен водами Угличского водохранилища. Сохранилась историческая планировка и большинство памятников архитектуры. Городские власти восстанавливают храмы, возвращают верующим культовые здания. 25 июня 2009 г. в городе прошли торжества, приуроченные к столетию повторного прославления благоверной великой княгини и инокини Анны Кашинской (1280-1368), которая является святой покровительницей Кашина. В городе действуют три монастыря и множество храмов (Рисунки 6). При наличии нормальных дорог и соответствующей инфраструктуры у Кашина есть реальные шансы быть включенным в туристическое «малое Золотое кольцо».



Рис. 6. Город Кашин. Вид на реку Кашинку.

Одной из важнейших составляющих работы Клуба путешественников «Зюйд-Вест» в обследуемых селах является установка поклонных крестов на месте разрушенных храмов, причиной сноса которых чаще всего являлось предстоящее затопление территории. Предварительно во время опросов старожиллов исследуется история храма и приблизительное место его нахождения. Установка поклонного креста на месте, где когда-то находился

престол разрушенного храма – не только древняя традиция, но и первый шаг к его восстановлению. Пока живы местные жители, которые помнят, где находился разрушенный храм, во имя кого он был освящен, когда и кто его разрушал, очень важно собрать эти сведения (Птицын, 2000, с. 103; Птицын, 2005, с. 29). В июне 2010 г. в селе Троицкое мы ставили уже второй поклонный крест на месте разрушенного храма. В советское время в этом селе было разрушено два храма, что косвенно свидетельствует о его когда-то больших размерах. В Кашинской Писцовой книге 1627 г. (л. 269, № 158) имеется следующая запись: «*За Левонтьем Петровым сыном Тучковым старая ево вотчина половина села Троецкого на реке на Кашине а в нем церковь во имя Живоначальные Троицы древяна верх шатров да другая церковь во имя введения Пречистые Богородицы строение вотченниково*» (Крылов, 2008, с. 40). Эти дере-

вянные когда-то церкви затем многократно подновлялись и перестраивались, о чем говорит, например, запись о селе Троицком в клировой ведомости 1796 г.: «*Церковь Троицкая с прид. Казан. Б.М., деревянная, постройки 1753 г., возобновлена 1793 г., священник Иван Иванов...*». Потомки владельцев села Троицкого, генералы братья Тучковы, стали героями Отечественной войны 1812 г. Печально, что в их родовом селе Троицком, которое раскинулось на высоком берегу Волги и не попало в зону затопления Угличского водохранилища, все-таки были разрушены оба храма (ПМА, 2010). Сейчас в селе Троицком круглый год живут всего три семьи пожилых старожилов, и летом приезжают дачники, купившие деревенские дома.

Что касается демографической ситуации в регионе, то она и в советское время была не простой. Так, если естественный прирост в расчете на 1000 человек населения (промилле) в целом по Российской Федерации в 1970 г. составлял 5,9%, то в Тверской области уже имела место убыль – 1,0%. В 1990 г. этот разрыв составлял 2,2 и -3,4%, а в 1992–1993 гг. началось обвальное падение, которое достигло максимума в 2000–2005 гг. (-15,2%), в то время как максимальное падение по РФ в те же годы составило -6,6% (2001 г.) (Росстат, 2011). То есть население Тверской области уменьшалось в два раза быстрее, чем в среднем по России.

Особенно сложная, чтобы не сказать, трагическая ситуация складывается в сельской местности региона. Там, так же, как в большинстве регионов Российской Федерации, естественная убыль населения превышает среднюю величину по региону в 1,5-2 раза. В Тверской области эти цифры в 2002–2003 гг. достигали -23,1–23,0%, что составило своеобразный печальный рекорд убыли сельского населения в субъектах России, уступив абсолютное первенство только Псковской области, где с 1993 по 2006 гг. население уменьшалось еще более быстрыми темпами (-25,6% в 2003 г.). В последние годы ситуация несколько улучшилась, но цифры убыли населения в Тверской области по сравнению со средними по России, тем не менее весьма высоки, превышая последние в пять раз (-8,9% /-1,8% в 2009 г.), а вот в сельской местности они больше средних уже почти в семь раз (-14,3% /-2,4%).

Рост показателей смертности в области начался в 1992/1993 гг., достигнув максимального значения в 35 410 человек в 2002 г. (Росстат, 2011). Увеличение шло за счет роста смертности от внешних причин, от болезни системы кровообращения, органов пищеварения и отравлений алко-

голем, в то время как показатели смертности от новообразований и болезней органов дыхания стабильно уменьшались (первые с 2000 г., вторые – с 2006 г.) Убыль населения в области определяется, прежде всего, высокой смертностью, а вот показатели рождаемости в наше время практически совпадают со средними по Российской Федерации. Так, суммарный коэффициент рождаемости по РФ в 2009 г. составил 1,54 (1,41 в городе и 1,9 в сельской местности). В Тверской области в 2009 г. он составил 1,49 (1,32 в городе и 2,02 в сельской местности). Между тем, по словам наших информаторов, еще в довоенное и даже голодное послевоенное время в области нередки были семьи с 5-7, или даже 11 детьми. Сельский учитель Иван Макарович Прянный перевелся в село Никольское в январе 1946 года. В то время в селе было четыре школьных здания, в которых обучались 170 детей. Обучение проходило в две смены. В каждом классе помещалось по 35-40 человек. В 1975 году школу закрыли, все здания сломали и объединили с соседней восьмилетней школой – Фроловской. Объединенные школы насчитывали вместе уже только 72 человека.

Необходимо подчеркнуть, что рост рождаемости, который имеет место в Российской Федерации с начала двухтысячных годов, объясняется, прежде всего, тем, что в детородный возраст вступило более многочисленное поколение, рожденное в начале – середине 1980-х гг. Ведущие демографы предостерегают, что простое воспроизведение, когда на женщину приходилось два ребенка, в условиях убыли населения уже недостаточно. В ближайшие годы показатели рождаемости могут пойти на убыль, так как в детородный возраст вступает более малочисленное поколение россиян, которые появились на свет в начале 1990-х годов.

Убыль населения в Тверской области, также как и в ряде других областей Центрального и Северо-Западного регионов России, ведет к другим, не менее серьезным проблемам. В тех селах, где еще сохранились школы, в классах остается всего по несколько учеников и в перспективе их ждет закрытие<sup>2</sup>. А это новые социальные проблемы, как для сельской интеллигенции, так и для детей, которые вынуждены переходить на обучение в интернаты или ездить в другие села. Сегодня сельская школа в таких регионах, как Тверская область, где убыль населения идет опере-

---

<sup>2</sup> 25 августа 2010 г. замминистра образования и науки РФ Юрий Сентюрин заявил, что в текущем году сеть образовательных учреждений в России по сравнению с прошлым годом сократилась на 2284 единицы, среди которых 1875 – сельские школы.

жающими среднестатистические темпами – это, зачастую, единственное социальное учреждение, вокруг которого консолидируется местное население. Это и островок культуры (библиотеки и сельские клубы давно приказали долго жить) и единственный «якорь», которым еще можно привязать людей к жизни именно в данном населенном пункте. В таких школах работают учителя, воспитавшие несколько поколений сельчан, к которым местные жители относятся, как правило, с огромным уважением. Распад образовательной инфраструктуры в сельской местности заставляет людей перебираться в города, что ведет к еще большему сокращению сельского населения в регионе.

В свое время эта территория, как и другие, расположенные на Верхне-Волжской возвышенности, была принесена в жертву для решения задач, стоявших перед Московским и другими регионами. Экологические и социально-экономические проблемы в сельской местности Тверской области не решались много лет. Кризис, возникший в связи с развалом СССР и последовавшими социально-экономическими вызовами, сыграл решающую роль в запуске механизма катастрофического снижения численности населения, прежде всего, в сельской местности области. Когда-то богатая земельными и людскими ресурсами территория превращается в депрессивный регион, ежегодно теряющий население из-за высокой смертности и миграции трудоспособного населения. Отдельная и очень серьезная проблема – гибель сельских поселений, существовавших на этой земле как минимум двести–триста, а то и более лет, переживших немало нашествий, войн, экологических и политических катастроф. Необходимо кардинально менять политику государства в части обеспечения современного, достойного граждан страны уровня здравоохранения, образования, транспортного обеспечения, современной связи, наличия рабочих мест, создания условий для стабилизации, а затем и роста численности населения в Тверской и других областях Центральной России.

### **Литература**

*Алексеева Т.И.* Антропо-экологические исследования народов России и сопредельных стран // Историческая экология и историческая демография. М., «Российская политическая энциклопедия». 2003.

*Вишневский А.Г., Андреев Е.М., Трейвиш А.И.* Перспективы развития России: роль демографического фактора. М., 2003

*Григулевич Н.И.* Этническая экология Поволжья: последствия нерационального природопользования // Историческая экология и историческая демография. М., «Российская политическая энциклопедия». 2003.

*Дубова Н.А.* Динамика численности, движение населения и некоторые другие аспекты демографических процессов в современной Абхазии // Этническая экология: народы и их культура. М., ИЭА РАН, 2008.

*Ерохин В.И.* Города под водой. Путешествие по затопленным берегам Верхней Волги. – Тверь: «Гранд-Холдинг», 2010.

*Козлов В.И.* Динамика численности народов. М., «Наука». 1969.

*Крылов Л.* Материалы для истории церквей и монастырей г. Калязина и Калязинского уезда // Забытые страницы истории. Кн. 3. / Сост. С.В. Кустов. – Тверь: Из-во СФК-офис, 2008.

*Медведев Д.А.* Послание Федеральному собранию // Российская газета. 1 декабря 2010, № 271 (5350).

ПМА (в дальнейшем – полевые материалы автора), июнь 2008, Тверская область, Кашинский район, деревня Кочеватово.

ПМА, июнь 2010, Тверская область, Кашинский район, село Покровское.

ПМА, июнь 2010, Тверская область, Кашинский район, село Троицкое.

ПМА, июнь 2011, Тверская область, Кашинский район, село Белеутово.

*Птицын В.А.* Воздвижение школьниками православных крестов // Вышенский паломник, №1, 2000.

*Птицын В.А.* Проектирование и изготовление православных крестов с использованием древнерусской системы мер длины // Исследовательская работа школьников. №1-2, 2005.

*Римашевская Н.М.* Социально-экономические и демографические проблемы современной России. Вест. РАН. 2004. Т. 74. № 3.

Российская газета. 28 марта 2011, № 5440 (64)

Росстат, 2011. База данных Федеральной службы государственной статистики // Смертность по основным классам причин смертности, <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBlnet.cgi>.

Росстат, 2011. Численность безработных граждан, Тверская область (<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBlnet.cgi>)

*Соловьева И.А.* Похмельный синдром. В борьбе с алкоголизмом врачи остались одни // Российская Газета. 4 октября 2006, № 4187.

*Спицына Н.Х.* Демографический переход в России. М., 2006.

Федеральная служба государственной статистики (Росстат), 2011 (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>)

*Халтурина Д.А., Коротаев А.В.* Демографический кризис в России: причины и пути преодоления. 2005, [http://www.narkotiki.ru/research\\_5917.html](http://www.narkotiki.ru/research_5917.html)).